К50 5/44

Бф 1

Копія.

Государь Императоръ журналъ сей разсматривать и Высочайше утвердить соизволилъ, въ 17-й день Апрѣля 1905 года, въ Царскомъ Селѣ.

Управляющій дѣлами Комитета Министровъ,
Статсъ-Секретарь

ГИМ. 27032. 26—XI 1930 г.

ОСОБЫЙ ЖУРНАЛЪ

Комитета Министровъ 22 Февраля и 1 Марта 1905 г. о порядкѣ выполненія пункта шестого Именного Высочайшаго Указа 12 Декабря 1904 г. по вопросамъ, касающимся инославныхъ и иновѣрныхъ исповѣданій.

I.

Инославныя исповѣданія.

Приступивъ къ обсужденію подлежащихъ устраненію изъ религіознаго быта христіанъ инославныхъ исповѣданій излишнихъ стѣсненій, не отвѣчающихъ началамъ Указа 12 Декабря 1904 г., Комитетъ находитъ, что предшествующими сужденіями его по выполненію п. 6 сего Указа намѣчены уже тѣ пути, которыми имѣютъ быть разрѣшены вопросы, возникающіе по настоящему предмету. Изъ поступавшихъ на имя Предсѣдателя Комитета Министровъ особыхъ записокъ представителей инославныхъ исповѣданій, точно также, какъ изъ подробныхъ соображеній, составленныхъ въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ (по Департаменту Духовныхъ Дѣлъ Иностранныхъ Исповѣданій), выясняются потребности инославныхъ церквей, удовлетвореніе коихъ представляется особенно настоятельнымъ. Руководящія указанія по разрѣшенію таковыхъ ходатайствъ должны быть теперь же преподаны Комитетомъ, а послѣдующая подробная разработка вытекающихъ отсюда мѣропріятій составитъ задачи проектированнаго Комитетомъ для пересмотра законоположеній, касающихся вѣротерпимости, Особаго Совѣщанія. Не подлежитъ сомнѣнію, что разрѣшеніе Комитетомъ упомянутыхъ вопросовъ отнюдь не можетъ

2441/8

считаться охватывающимъ всѣ стороны сего сложнаго дѣла, требующаго предварительно собранія многихъ матеріаловъ, но оно должно опредѣлить общее направленіе и характеръ работы Особаго Совѣщанія, коему предположено поручить это дѣло. Совѣщаніе, по мнѣнію Комитета, при выполненіи возложенной на него задачи, не должно ограничивать свою дѣятельность проведеніемъ въ законъ намѣченныхъ Комитетомъ улучшеній, но обязано проектировать мѣры къ возможному удовлетворенію и другихъ насущныхъ потребностей религіозной свободы, которыя изъ хода занятій Совѣщанія выяснятся.

При обсужденіи вопроса объ инославныхъ исповѣданіяхъ особенное значеніе получаютъ предположенія Комитета Министровъ, удостоившіяся уже Высочайшаго утвержденія, о немедленной отмѣнѣ распоряженій, стѣсняющихъ свободу вѣры и не основанныхъ на законѣ. Значительное развитіе у насъ въ этой области постановленій, изданныхъ административнымъ порядкомъ, объясняется, на ряду съ неполнотою самаго закона,—причинами политическаго характера; причины эти, пріобрѣтая выдающееся значеніе на нашихъ окраинахъ, проявляли, по условіямъ, исторически сложившимся, съ особою силою дѣйствіе свое въ отношеніи римско-католическаго духовенства. Признавая правильнымъ, соотвѣтственно содержанію пункта 6 Указа 12 Декабря 1904 года, широко толковать выраженную въ немъ Высочайшую волю, Комитетъ имѣлъ уже случай, при опредѣленіи порядка выполненія второй части сего пункта Указа, высказать убѣжденіе свое о необходимости распространить дѣйствіе онаго и на отягчающія положеніе римско-католическаго духовенства постановленія, хотя и не являющіяся непосредственно препятствіемъ для свободнаго исповѣданія вѣры. Поэтому и за послѣдовавшимъ утвержденіемъ Вашимъ Императорскимъ Величествомъ предположеній по сему предмету Комитета въ положеніи римско-католическаго духовенства должны уже произойти существенныя измѣненія, отвѣчающія конечно стремленію исповѣдующей эту религію части населенія видѣть духовныхъ лицъ ея поставленными въ болѣе нормальныя, закономъ опредѣляемыя, условія.

При этомъ Комитетъ считаетъ необходимымъ лишь особо остановиться, въ виду значенія этого вопроса, на системѣ налагаемыхъ въ административномъ порядкѣ на римско-католическое духовенство въ Сѣверо-Запад-

номъ краѣ и губерніяхъ Царства Польскаго взысканій. По отношенію къ этому духовенству цѣлый рядъ взысканій, какъ то, переводъ на низшую должность, наложеніе денежныхъ штрафовъ, лишеніе должности, заключеніе въ монастыри,—опредѣляются правилами, установленными Правительствомъ отдѣльно для Сѣверо-и Юго-Западнаго края и губерній Царства Польскаго, въ порядкѣ мѣстнаго и высшаго управленія. О сравнительной многочисленности случаевъ наложенія административною властью взысканій на римско-католическое духовенство въ Сѣверо-Западномъ краѣ свидѣтельствуетъ всеподданнѣйшій за послѣдніе годы отчетъ бывшаго Виленскаго, Ковенскаго и Гродненскаго Генералъ-Губернатора, въ которомъ указывается, что взысканія эти вызывались зачастую даже несущественными проступками и обусловливались нерѣдко чрезмѣрною требовательностью властей. По убѣжденію, высказанному б. Генералъ - Губернаторомъ, такая система постоянныхъ взысканій, начиная отъ мелкихъ штрафовъ и до заточенія въ монастырь включительно, въ сущности, не достигаетъ, какъ показалъ опытъ, положительныхъ успѣховъ и даже приводитъ иногда къ отрицательнымъ результатамъ, сплачивая духовенство и сплошь настраивая его противъ правительственной власти.

Дальнѣйшее сохраненіе подобнаго порядка наложенія административныхъ взысканій не должно-бы быть допущено.

Считая при этомъ необходимымъ повторить убѣжденіе свое, что на духовныхъ лицъ инославныхъ исповѣданій могутъ быть налагаемы наказанія лишь судебнымъ порядкомъ, Комитетъ вмѣстѣ съ тѣмъ усматриваетъ, что въ соотвѣтствіи съ общимъ порядкомъ, имъ установленнымъ, Министру Внутреннихъ Дѣлъ будетъ надлежать принять мѣры къ отмѣнѣ, въ числѣ прочихъ, также и всѣхъ указаннаго рода постановленій съ тѣмъ, чтобы, если онъ усмотритъ потребность въ сохраненіи установленныхъ ранѣе административныхъ взысканій или во введеніи таковыхъ вновь, имъ были внесены о семъ представленія въ Государственный Совѣтъ.

Затѣмъ вниманіе Комитета остановили на себѣ указанія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ на возникшія между римско-католическимъ духовнымъ начальствомъ и свѣтскою администраціею въ Привислинскомъ краѣ несогласія по поводу отдѣльныхъ послѣдовавшихъ

распоряженій о надзорѣ за преподаваніемъ въ католическихъ духовныхъ семинаріяхъ, имѣющія послѣдствіемъ своимъ недопущеніе довольно значительной группы лицъ, окончившихъ курсъ въ римско-католическихъ духовныхъ семинаріяхъ и посвященныхъ въ духовный санъ, къ замѣщенію должностей въ католическихъ приходахъ. Изъ обстоятельствъ этого дѣла Комитетъ усматриваетъ, что въ 1875 г. Высочайше повелѣно было въ римско-католическихъ духовныхъ семинаріяхъ губерній Царства Польскаго установить преподаваніе русскаго языка и русской исторіи. Въ 1882 году Правительствомъ было заключено съ Римскою Куріею соглашеніе относительно устройства находящихся въ предѣлахъ Имперіи римско-католическихъ семинарій, причемъ мѣстному духовному начальству—епархіальному католическому епископу—были предоставлены широкія права по надзору, организаціи и управленію названныхъ семинарій; по отношенію же къ русскимъ предметамъ епископу было поставлено въ обязанность входить въ предварительныя соглашенія съ Правительствомъ. Въ теченіе первыхъ 10 лѣтъ со времени заключенія этого договора со стороны мѣстныхъ гражданскихъ властей не имѣлось надзора за преподаваніемъ въ семинаріяхъ такъ называемыхъ русскихъ предметовъ—русскаго языка и исторіи—и лишь въ серединѣ 90-хъ годовъ, послѣ обнаруженія организованной антиправительственной дѣятельности въ одной изъ римско-католическихъ семинарій края, были приняты мѣры къ фактическому установленію такого надзора. 18 Мая 1895 года, безъ какого-либо новаго сношенія съ Куріею, состоялось Высочайшее повелѣніе, коимъ предписывалось испытаніе по русскому языку, словесности и отечественной исторіи въ семинаріяхъ, при переводѣ воспитанниковъ изъ класса въ классъ и при выпускѣ изъ семинарій, производить въ присутствіи мѣстнаго Губернатора или лица, особо имъ на то уполномоченнаго, при участіи представителя учебнаго вѣдомства, и съ присвоеніемъ отмѣткамъ, получаемымъ на испытаніи, рѣшающаго вліянія на переходъ въ слѣдующій классъ или на допущеніе къ занятію духовной должности. Вызванные этимъ распоряженіемъ дипломатическіе переговоры съ Куріею закончились въ 1897 г. соглашеніемъ въ томъ смыслѣ, что отмѣтки, полученныя воспитанниками семинарій на экзаменахъ въ присутствіи лицъ гражданскаго управленія, должны быть прини-

маемы въ соображеніе при оцѣнкѣ успѣшности занятій воспитанниковъ.

Несмотря, однако, на установленіе надзора за преподаваніемъ русскихъ предметовъ въ семинаріяхъ, успѣхи воспитанниковъ въ изученіи указанныхъ предметовъ, по отзывамъ высшей администраціи края, оказывались недостаточными, и въ 1900 г., Министромъ Народнаго Просвѣщенія, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ и Варшавскимъ Генералъ-Губернаторомъ, была утверждена особая инструкція, въ силу которой участіе представителей учебнаго вѣдомства въ наблюденіи за преподаваніемъ въ семинаріяхъ установлялось на значительно болѣе опредѣленныхъ, по сравненію съ соглашеніемъ 1897 г., началахъ. Согласно указанной инструкціи, въ отношеніи русскихъ предметовъ, названнымъ лицамъ предоставлено назначать темы для письменныхъ испытаній ученикамъ выпускного класса (§ 1 инструкціи).

Ссылаясь на указанныя выше соглашенія Правительства съ Римскою Куріею 1882 и 1897 г.г. и на каноническія постановленія своего исповѣданія, епископы уже въ 1901 г. отказались принять предложенныя начальниками учебныхъ дирекцій темы для письменныхъ испытаній. Тогда Варшавскій Генералъ-Губернаторъ, Генералъ-Адъютантъ Чертковъ объявилъ выпускные экзамены по русскимъ предметамъ несостоявшимися и, пользуясь предоставленною ему по законамъ (ст. 143, 146 и 150 т. XI, ч. I, Уст. Дух. Дѣлъ Ин. Испов., Свод. Зак., изд. 1896 г.) дискреціонною властью, съ 1901 г. пересталъ утверждать рукоположенныхъ въ священники и представленныхъ ему въ качествѣ кандидатовъ на приходскія должности клириковъ, окончившихъ семинаріи безъ сдачи требуемыхъ инструкціею 1900 г. испытаній по русскимъ предметамъ.

Въ видахъ разрѣшенія вопроса объ участи этихъ лицъ, 17 Января 1902 г. состоялось Высочайшее повелѣніе объ установленіи внѣ семинарій повѣрочныхъ испытаній для нихъ по русскому языку съ тѣмъ, чтобы только лица, успѣшно выдержавшія эти экзамены, могли быть допущены къ замѣщенію вакантныхъ духовныхъ должностей. Но заявленій о желаніи подвергнуться указаннымъ повѣрочнымъ испытаніямъ не поступило, а римско-католическіе епископы продолжаютъ отказываться отъ признанія за представителями учебнаго начальства права участія въ выпуск-

ныхъ экзаменахъ,—предоставляемаго послѣднимъ § 1 инструкціи 1900 г. При такихъ условіяхъ число бездолжностныхъ ксендзовъ возросло до 156, при наличности 263 вакантныхъ приходовъ.

Изъ обзора приведенныхъ данныхъ, Комитетъ усматриваетъ, что введеніе въ дѣйствіе инструкціи 1900 г., вопреки соглашенію съ Римскою Куріею, представляетъ то важное неудобство, что оно даетъ формальное обоснованіе протестамъ римско-католическаго духовенства противъ надзора за преподаваніемъ въ семинаріяхъ. Въ видахъ возможно успѣшнаго обезпеченія правильнаго преподаванія русскихъ предметовъ въ семинаріяхъ и улучшенія обострившихся нынѣ отношеній между свѣтскою властью и епископами, равно какъ и для устраненія практическихъ неудобствъ, вытекающихъ изъ наличности значительнаго числа вакантныхъ приходовъ, Комитетъ находитъ наиболѣе правильнымъ отмѣнить вышеприведенное требованіе § 1 инструкціи 1900 г., несогласующееся съ Высочайше признанными, по соглашенію съ Куріею, полномочіями епископовъ, какъ духовныхъ начальниковъ семинарій. Взамѣнъ указаннаго требованія подлежалъ бы возстановленію такой порядокъ производства экзаменовъ въ семинаріяхъ, при которомъ присутствующіе здѣсь представители учебнаго вѣдомства не принимали бы непосредственнаго участія въ производствѣ письменныхъ испытаній, а ограничивались бы наблюденіемъ за испытаніями и представленіемъ своихъ замѣчаній попечителю учебнаго округа. Въ частности же по вопросу о назначеніи темъ для испытаній по русскимъ предметамъ Комитетъ считалъ бы возможнымъ принципіально одобрить предположенія по сему предмету Министра Внутреннихъ Дѣлъ, согласно которымъ объявленія темъ должны производиться епископомъ путемъ вынутія, въ присутствіи представителя гражданской власти и выпускныхъ воспитанниковъ, одного изъ закрытыхъ билетовъ съ обозначеніемъ на немъ части пройденнаго курса русской словесности.

Одновременно съ видоизмѣненіемъ въ указанномъ смыслѣ инструкціи 1900 г., Комитетъ находитъ вполнѣ цѣлесоотвѣтственнымъ отмѣнить и тѣ позднѣйшія мѣропріятія, которыя были вызваны неисполненіемъ порядка экзаменовъ, введеннаго названною инструкціею. Въ сихъ видахъ Комитетъ признаетъ соотвѣтственнымъ нынѣ же повергнуть на Высочайшее Вашего Императорскаго

Величества благовоззрѣніе ходатайство объ отмѣнѣ Высочайшаго повелѣнія 17 Января 1902 г. о внѣ семинарскихъ экзаменахъ, дальнѣйшее примѣненіе коего уже не потребуется, и о дарованіи духовнымъ лицамъ римско-католическаго вѣроисповѣданія въ губерніяхъ Царства Польскаго, которые прошли полный курсъ мѣстныхъ семинарій, рукоположены въ священническій санъ, но не держали вышеуказанныхъ повѣрочныхъ экзаменовъ—права занимать духовныя должности въ римско-католическихъ епархіяхъ.

Комитетъ считаетъ при этомъ возможнымъ высказать увѣренность, что такая постановка дѣла не послужитъ препятствіемъ къ дальнѣйшему улучшенію преподаванія русскихъ предметовъ въ семинаріяхъ. Какъ видно изъ доставленныхъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ свѣдѣній, въ теченіе короткаго промежутка, истекшаго со времени фактическаго установленія правительственнаго надзора за преподаваніемъ означенныхъ предметовъ въ римско-католическихъ семинаріяхъ, постановка этого дѣла постепенно улучшается; настойчивость въ законныхъ требованіяхъ Министерства заставила епархіальныхъ начальниковъ увеличить число уроковъ, пополнить учебныя программы и удовлетворить требованія объ обязательныхъ письменныхъ работахъ по русскому языку въ теченіе учебнаго года. Министерство Внутреннихъ Дѣлъ несомнѣнно будетъ и впредь продолжать работу постепеннаго усовершенствованія дѣла преподаванія русскихъ предметовъ путемъ закономѣрнаго воздѣйствія на епископовъ, почерпая свѣдѣнія изъ отчетовъ представителей учебнаго вѣдомства. Вмѣстѣ съ тѣмъ Комитетъ считаетъ весьма важнымъ не упускать изъ вида, что главнѣйшею задачею Правительства въ отношеніи римско-католическихъ духовныхъ семинарій является установленіе способовъ общаго надзора за ними, съ цѣлью постепеннаго уменьшенія наблюдающагося нынѣ среди воспитанниковъ названныхъ семинарій отчужденія отъ началъ русской государственности. Осуществленіе подобной задачи, составлявшей не разъ предметъ подробнаго обсужденія Комитета Министровъ при разсмотрѣніи всеподданнѣйшихъ отчетовъ главныхъ начальниковъ края, будетъ наилучшимъ образомъ достигнуто, при условіи, если бы Правительство могло заручиться сочувственнымъ отношеніемъ къ своимъ намѣреніямъ со стороны Римской Куріи. Въ этихъ видахъ Комитетъ признаетъ полезнымъ,

чтобы, въ отвѣтъ на неоднократныя просьбы Куріи объ отмѣнѣ § 1 инструкціи 1900 г. и Высочайшаго повелѣнія 17 Января 1902 г., послѣ отмѣны указанныхъ распоряженій, Министромъ Иностранныхъ Дѣлъ увѣдомлена была Курія какъ объ этой мѣрѣ, такъ и о прочихъ предположеніяхъ, касающихся облегченія положенія римско-католическаго духовенства съ заявленіемъ, что Императорское Правительство, съ своей стороны считаетъ себя въ правѣ разсчитывать на содѣйствіе Куріи своимъ видамъ по упорядоченію дѣла въ римско-католическихъ духовно - учебныхъ заведеніяхъ и по установленію необходимаго правительственнаго за ними надзора.

Переходя затѣмъ къ обсужденію вопроса—о наиболѣе настоятельныхъ измѣненіяхъ дѣйствующаго объ инославныхъ исповѣданіяхъ законодательства и исходя изъ представленныхъ по сему поводу ходатайствъ высшихъ представителей римско-католическаго и протестантскаго духовенствъ,—Комитетъ остановился на сужденіяхъ о порядкѣ сооруженія инославныхъ церквей и молитвенныхъ домовъ. Дѣйствующія въ этомъ отношеніи правила, изложенныя въ ст. ст. 124 и 761 Уст. Дух. Дѣлъ Ин. Испов. и ст. 140 Уст. Строит., выражаются въ томъ основномъ требованіи, чтобы разрѣшеніе каждой отдѣльной постройки зависѣло отъ усмотрѣнія мѣстной губернской администраціи, обязанной отдѣльно по каждому случаю сноситься съ мѣстнымъ православнымъ епархіальнымъ начальствомъ. Установленіе подобнаго рода требованій объяснялось значительнымъ распространеніемъ того или другого инославнаго исповѣданія въ такихъ именно раіонахъ Имперіи, въ которыхъ соображенія религіозно-политическаго характера вызывали въ свое время надобность въ оказаніи защиты православной религіи. Подобныя ограниченія приводятъ, однако, къ неблагопріятнымъ послѣдствіямъ, въ виду того распространительнаго толкованія, которое имъ придается представителями мѣстной администраціи, и въ особенности вслѣдствіе весьма частыхъ случаевъ отрицательнаго отношенія къ осуществленію той или иной проектированной постройки. Однимъ изъ результатовъ подобнаго положенія дѣла являются тѣ затрудненія, которыя встрѣчаютъ лица инославныхъ исповѣданій при образованіи новыхъ приходовъ, даже и въ такихъ случаяхъ, когда, при значительномъ увеличеніи численности инославнаго населенія въ той или другой

мѣстности, послѣднее обладаетъ вполнѣ достаточными средствами для сооруженія новой церкви. Признавая такое положеніе, при которомъ религіозныя потребности отдѣльныхъ группъ вѣрующихъ остаются неудовлетворенными,—ненормальнымъ съ точки зрѣнія основныхъ началъ вѣротерпимости, Комитетъ считаетъ необходимымъ отмѣнить существующія нынѣ ограниченія для постройки молитвенныхъ домовъ инославныхъ исповѣданій, устранивъ недопустимое въ семъ случаѣ усмотрѣніе со стороны администраціи, и точно опредѣлить въ законѣ тѣ условія, при соблюденіи которыхъ постройка молитвенныхъ домовъ не могла бы быть запрещена. Такими условіями, въ видѣ общаго правила, по мнѣнію Комитета, должны быть признаваемы—согласіе подлежащаго духовнаго начальства инославнаго исповѣданія, наличность необходимыхъ на постройку и содержаніе церкви денежныхъ средствъ и соблюденіе установленныхъ Строительнымъ Уставомъ техническихъ требованій.

Имѣя, вмѣстѣ съ тѣмъ, въ виду, что, вслѣдствіе соображеній политическаго характера, можетъ явиться необходимость въ сохраненіи, въ видѣ исключенія, особыхъ ограниченій для нѣкоторыхъ мѣстностей Имперіи, Комитетъ признаетъ правильнымъ поручить Министру Внутреннихъ Дѣлъ войти въ Государственный Совѣтъ съ представленіемъ о пересмотрѣ, на изложенныхъ основаніяхъ, узаконеній, относящихся до сооруженія храмовъ и молитвенныхъ домовъ инославныхъ исповѣданій.

Независимо отъ вопроса о правѣ сооруженія церквей, для римско-католическаго исповѣданія имѣетъ существенное значеніе вопросъ болѣе частнаго свойства—объ установленномъ ст. 187 и прим. къ ней Уст. Дух. Дѣлъ Ин. Испов. закрытіи въ губерніяхъ Царства Польскаго римско-католическихъ монастырей, въ случаѣ, если число живущихъ въ нихъ монашествующихъ, вслѣдствіе постепенной убыли, достигнетъ семи человѣкъ. При послѣднемъ условіи закрытіе для нештатныхъ монастырей является обязательнымъ, а для штатныхъ оно можетъ состояться по соглашенію Министра Внутреннихъ Дѣлъ съ Варшавскимъ Генералъ-Губернаторомъ, причемъ причиною закрытія штатныхъ монастырей, согласно прим. къ ст. 187, является и признаваемая тѣми же должностными лицами необходимость обращенія той или иной обители въ какое либо общеполезное учрежденіе.

Находя, что въ виду малочисленности оставшихся нынѣ въ Царствѣ Польскомъ римско-католическихъ монастырей (5 мужскихъ и 8 женскихъ) и при утратѣ ими принадлежавшаго монастырямъ въ 60-хъ годахъ прошлаго столѣтія значенія центровъ политической пропаганды, обители эти едва-ли могутъ оказывать на мѣстное населеніе нежелательное съ государственной точки зрѣнія воздѣйствіе, Комитетъ полагаетъ поручить Министру Внутреннихъ Дѣлъ озаботиться внесеніемъ въ Государственный Совѣтъ представленія объ отмѣнѣ упомянутой ст. 187 Уст. Дух. Дѣлъ Ин. Испов. и примѣчанія къ ней. Вмѣстѣ съ тѣмъ Комитетъ не могъ не замѣтить, что отмѣна ея привела бы на практикѣ къ осязательнымъ результатамъ лишь при томъ условіи, если бы наличный въ римско-католическихъ монастыряхъ Царства Польскаго контингентъ монашествующихъ могъ хотя бы нѣсколько пополняться лицами, вновь поступающими въ монастырь въ качествѣ новиціевъ. Между тѣмъ дѣйствующимъ закономъ (ст. 189 Уст. Дух. Дѣлъ Ин. Испов.) пріемъ новиціевъ въ нештатные римско-католическіе монастыри Царства Польскаго безусловно воспрещенъ, по отношенію же къ штатнымъ монастырямъ таковой допускается лишь при условіи совершеннаго упраздненія всѣхъ нештатныхъ обителей соотвѣтственнаго ордена. Исходя изъ соображенія, что такія постановленія закона о новиціяхъ какъ бы предрѣшаютъ закрытіе со временемъ римско-католическихъ монастырей, дальнѣйшее существованіе которыхъ признавалось бы между тѣмъ, быть можетъ, и допустимымъ въ тѣхъ или другихъ предѣлахъ, Комитетъ находитъ подлежащимъ пересмотру вопросъ о допущеніи пріема новиціевъ въ римско-католическіе монастыри Царства Польскаго и полагаетъ обсужденіе сего вопроса поручить Особому Совѣщанію для представленія затѣмъ предположеній своихъ на уваженіе Государственнаго Совѣта.

Переходя засимъ къ обсужденію вопроса о возможности разрѣшенія духовнымъ и свѣтскимъ лицамъ инославныхъ исповѣданій свободно основывать братства, Комитетъ прежде всего обратилъ вниманіе на неполноту дѣйствующаго законодательства по вопросу о возникновеніи таковыхъ учрежденій. Для образованія православныхъ церковныхъ братствъ были еще въ 1864 г. установлены особыя правила; относительно же открытія братствъ и общинъ лицами ино-

славныхъ исповѣданій можно было бы руководствоваться лишь смысломъ ст. 118 Уст. о Предуп. и Пресѣч. Прест., приводящей признаки обществъ противозаконныхъ и поэтому запрещаемыхъ, подъ каковые признаки, несмотря на неопредѣленность изложенія означенной 118 статьи, духовныя братства едва ли могутъ быть подведены. Въ частности, относительно Сѣверо-Западнаго края состоялось въ 1866 г. постановленіе объ упраздненіи всѣхъ тѣхъ римско-католическихъ братствъ, которыя не могли представить доказательствъ о полученномъ разрѣшеніи на существованіе. Въ виду сего въ Сѣверо-Западномъ краѣ были закрыты всѣ братства, кромѣ братства Св. Мартина при церкви Св. Анны въ г. Вильнѣ, которое было основано еще въ 1636 г. для нѣмцевъ-католиковъ изъ иностранцевъ и уставъ котораго затѣмъ утвержденъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ въ 1875 году.

Въ губерніяхъ Царства Польскаго считаются дозволенными 731 римско-католическихъ религіозныхъ братствъ, основанныхъ до 30 Октября 1874 г.; учрежденіе же новыхъ братствъ послѣ этого времени было запрещено. Между тѣмъ по свѣдѣніямъ, сообщеннымъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, оказывается, что фактически братства существуютъ при всѣхъ костелахъ, изъ числа коихъ однихъ приходскихъ насчитывается до 1872. Такимъ образомъ имѣется, какъ слѣдуетъ полагать, свыше тысячи религіозныхъ братствъ, которыя въ сущности должны считаться подлежащими закрытію, за неполученіемъ утвержденія Правительства. Вслѣдствіе сего усматривая, что подобное возрастаніе числа братствъ въ Царствѣ Польскомъ съ очевидностью указываетъ на назрѣвшую среди населенія потребность въ организаціи такихъ обществъ, и что существованіе обществъ, преслѣдующихъ исключительно цѣли религіозно-благотворительнаго характера, едва-ли можетъ вызывать какія либо опасенія, Комитетъ съ тѣмъ вмѣстѣ признаетъ, что немедленное разрѣшеніе вопроса объ указанныхъ братствахъ представлялось бы затруднительнымъ при отсутствіи въ распоряженіи Комитета матеріаловъ, потребныхъ для обсужденія этого вопроса; точно также требуютъ предварительнаго обсужденія и нѣкоторыя привходящія обстоятельства, какъ, напримѣръ, необходимость выяснить отношеніе Правительства къ членамъ иностранныхъ братствъ и конгрегацій, которыя могли бы обнаружить стремленіе къ перенесенію своей дѣятельности въ предѣлы Россіи. Въ

виду сего Комитетъ считаетъ необходимымъ поручить разработку предположеній о допущеніи образованія братствъ лицамъ инославныхъ исповѣданій, въ связи съ соотвѣтственнымъ пересмотромъ ст. 118 Уст. Пред. и Прес. Прест., проектированному имъ Особому Совѣщанію.

Далѣе, Комитетъ обратился къ обсужденію весьма тѣсно соприкасающагося съ основными началами вѣротерпимости вопроса о языкѣ преподаванія Закона Божія лицамъ инославныхъ вѣроисповѣданій въ учебныхъ заведеніяхъ различнаго рода.

Въ этомъ отношеніи Комитетъ считаетъ необходимымъ отмѣтить, что взглядъ Правительства по разсматриваемому вопросу былъ уже ясно выраженъ въ самое послѣднее время по поводу обсужденія порядка преподаванія Закона Божія въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ губерній Люблинской, Сѣдлецкой и Сувалкской, населенныхъ, на ряду съ поляками, также и бывшими уніатами. При разсмотрѣніи этого дѣла въ 1903 году, остановившись, въ видахъ большаго разъясненія предмета, на краткомъ обозрѣніи постепеннаго хода предшествовавшихъ событій, Комитетъ усматривалъ, что, согласно Высочайше утвержденнымъ въ 1866 году Уставамъ среднихъ учебныхъ заведеній, въ губерніяхъ Царства Польскаго проводилось различіе между учебными заведеніями, предназначенными для русской, польской и другихъ народностей. Въ русскихъ гимназіяхъ преподаваніе вообще должно было происходить на русскомъ языкѣ, въ виду чего и преподаваніе обучавшихся въ этихъ заведеніяхъ католиковъ Закону Божію производилось также на русскомъ языкѣ. Подобное положеніе дѣла оставалось безъ измѣненія въ этихъ гимназіяхъ, несмотря на послѣдующія перемѣны въ учебной системѣ, выразившіяся въ упраздненіи въ 1869 г. дѣленія учебныхъ заведеній по народностямъ и въ распространеніи на Привислинскія губерніи общаго Устава гимназій 1871 г. Между тѣмъ неудобства, связанныя съ такою системою преподаванія, неоднократно обращали на себя вниманіе высшей мѣстной администраціи, входившей о томъ съ представленіями къ Высочайшей власти, и 13 Августа 1880 г., согласно съ предположеніями Варшавскаго Генералъ-Губернатора, Генералъ-Адъютанта Альбединскаго, состоялось Высочайшее повелѣніе, коимъ предписывалось преподаваніе католикамъ Закона Божія вести на польскомъ языкѣ, но съ тѣмъ,

чтобы эта мѣра не была распространена на гимназіи и прогимназіи края, учрежденныя собственно для русскаго, бывшаго уніатскаго, нынѣ православнаго населенія; приэтомъ указаніе тѣхъ именно учебныхъ заведеній, въ которыхъ преподаваніе Закона Божія должно происходить на русскомъ языкѣ, предоставлено было соглашенію между Варшавскимъ Генералъ-Губернаторомъ и Попечителемъ Варшавскаго учебнаго округа.

Въ основѣ такового Высочайшаго повелѣнія, устанавливавшаго, въ видѣ изъятія, въ нѣкоторыхъ учебныхъ заведеніяхъ Привислинскаго края преподаваніе католикамъ Закона Божія на русскомъ языкѣ, лежало соображеніе о преимущественномъ пополненіи упомянутыхъ учебныхъ заведеній лицами изъ числа русскаго, бывшаго уніатскаго населенія.

Предположенія эти, въ теченіи послѣдующаго двадцатипятилѣтія, не оправдались, и въ нѣкоторыхъ изъ названныхъ гимназій число учащихся католическаго исповѣданія составляло къ 1902 г. большую половину всего количества воспитанниковъ. При такихъ обстоятельствахъ, высказываясь за измѣненіе бывшаго доселѣ порядка преподаванія Закона Божія и за допущеніе для сего природнаго языка учащихся, Комитетъ единогласно сознавалъ при этомъ глубокое нравственное значеніе этой мѣры и несправедливость лишать католическое населеніе права учиться Закону Божію на томъ языкѣ, на которомъ оно съ дѣтства привыкаетъ молиться. По убѣжденію Комитета запрещеніе преподавать Законъ Божій на родномъ языкѣ легко можетъ пріобрѣтать характеръ мѣры религіознаго преслѣдованія, вызывая сильное раздраженіе и препятствуя спокойному теченію общественной жизни.

Согласно съ такими сужденіями Комитета Министровъ, Вашему Императорскому Величеству въ рескриптѣ, данномъ 25 Мая 1903 г. на имя бывшаго Министра Народнаго Просвѣщенія, благоугодно было Всемилостивѣйше поручить Тайному Совѣтнику Зенгеру озаботиться принятіемъ мѣръ къ тому, чтобы съ начала 1903—1904 учебнаго года преподаваніе Закона Божія римско-католическаго исповѣданія на природномъ языкѣ учащихся разрѣшено было во всѣхъ, безъ изъятія, среднихъ учебныхъ заведеніяхъ Привислинскаго края, въ коихъ обучаются воспитанники или воспитанницы сего исповѣданія.

Изложеннымъ Высочайшимъ рескриптомъ оконча-

тельно установленъ порядокъ преподаванія Закона Божія въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ губерній Царства Польскаго, но основная, выраженная въ семъ изъявленіи Монаршей воли, мысль не получила еще должнаго распространенія и примѣненія, отчасти встрѣчая препятствіе и въ текстѣ законовъ. Такъ относительно начальныхъ училищъ, находящихся въ тѣхъ же Привислинскихъ губерніяхъ, дѣйствуетъ законъ 5 Марта 1885 г. (Св. Зак. т. XI, ч. I, Уст. учебн. учрежд. и учебн. зав., ст. 3686), согласно которому преподаваніе Закона Божія въ указанныхъ училищахъ можетъ происходить или на природномъ языкѣ учащихся, или на русскомъ языкѣ, причемъ возникающія по послѣднему вопросу сомнѣнія разрѣшаются Попечителемъ Варшавскаго учебнаго округа по соглашенію съ Варшавскимъ Генералъ-Губернаторомъ.

Придавая высокое значеніе Высочайшей милости, дарованной въ 1903 г. католическому населенію губерній Царства Польскаго, Комитетъ считаетъ долгомъ высказаться за широкое примѣненіе сего начала, преподаннаго съ высоты Престола и за разрѣшеніе, въ видѣ общаго правила, преподаванія въ учебныхъ заведеніяхъ Закона Божія лицамъ всѣхъ инославныхъ исповѣданій на природномъ языкѣ учащихся. При этомъ, въ случаѣ обычнаго употребленія принадлежащими къ тому же инославному исповѣданію учениками извѣстнаго заведенія различныхъ разговорныхъ языковъ, преподаваніе должно происходить на языкѣ большинства этихъ учащихся; подробныя же по сему предмету правила, для избѣжанія недоразумѣній между учебнымъ начальствомъ и родителями учащихся, а также инославнымъ духовенствомъ могутъ быть установлены Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, согласно съ духомъ повелѣнія 1903 г. и приведенными выше сужденіями Комитета, по предварительному соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

Такая постановка дѣла преподаванія Закона Божія, представляющаяся единственно правильною съ точки зрѣнія охраняемыхъ Именнымъ Высочайшимъ Указомъ 12 Декабря 1904 г. началъ вѣротерпимости, должна, по мнѣнію Комитета, сопровождаться также устраненіемъ весьма существеннаго неудобства, наблюдаемаго на практикѣ въ школахъ съ воспитанниками инославныхъ исповѣданій и состоящаго въ

томъ, что преподаваніе Закона Божія католическаго исповѣданія въ дѣйствительности поручается лицамъ, не только не имѣющимъ духовнаго званія, но и принадлежащимъ даже къ другому исповѣданію. Явленіе это вызывалось по отношенію къ губерніямъ Царства Польскаго частью нежеланіемъ духовныхъ лицъ католическаго исповѣданія преподавать Законъ Божій на русскомъ языкѣ, частью же опасеніемъ мѣстной администраціи, какъ бы католическое духовенство, при узко-національномъ пониманіи имъ своей задачи, не оказало на учащихся въ среднихъ и низшихъ школахъ нежелательнаго воздѣйствія. Назначеніе законоучителями для католиковъ лицъ православнаго и лютеранскаго исповѣданія въ свою очередь побуждало населеніе удерживать своихъ дѣтей отъ посѣщенія школы. На ряду съ этимъ удаленіе ксендзовъ изъ школы въ значительной степени содѣйствовало распространенію тайнаго внѣшкольнаго преподаванія ими, которое стояло внѣ всякаго правительственнаго контроля и могло оказывать на мѣстное населеніе вліяніе, несомнѣнно болѣе вредное, нежели преподаваніе ихъ въ школѣ.

При такихъ обстоятельствахъ вопросъ объ устраненіи католическаго духовенства отъ преподаванія Закона Божія въ школахъ былъ въ 1892 г. обсуждаемъ въ Комитетѣ Министровъ, вслѣдствіе высказаннаго бывшимъ Варшавскимъ Генералъ-Губернаторомъ, Генералъ-Адъютантомъ Гурко, во всеподданнѣйшей его запискѣ заключенія о вредныхъ послѣдствіяхъ подобнаго направленія дѣла. Послѣ подробнаго разсмотрѣнія всѣхъ представленныхъ по сему предмету доводовъ, Комитетъ раздѣлилъ въ существѣ заключенія Генералъ-Фельдмаршала Гурко и, останавливаясь собственно на способѣ обезпеченія правильной оцѣнки благонадежности мѣстныхъ приходскихъ священниковъ, назначаемыхъ на должности законоучителей въ католическихъ начальныхъ училищахъ Царства Польскаго, журналомъ, Высочайше утвержденнымъ 17 Марта 1892 г., призналъ цѣлесообразнымъ установить такой порядокъ, чтобы ходатайства о назначеніи католическихъ священниковъ на указанныя должности были разрѣшаемы по предварительномъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ соглашеніи училищныхъ совѣтовъ съ губернскимъ начальствомъ, а въ случаѣ разногласія— представлялись Генералъ-Губернатору.

Нынѣ, обозрѣвая вышеизложенное, Комитетъ не мо-

жетъ не выразить глубокаго убѣжденія своего въ возможности совмѣстить надлежащее охраненіе общегосударственныхъ цѣлей съ соблюденіемъ основныхъ началъ вѣротерпимости. Признавая, сообразно сему, что приведенныя выше сужденія о неудобствѣ и несправедливости устраненія духовенства отъ преподаванія Закона Божія въ школахъ равномѣрно касаются всѣхъ христіанскихъ исповѣданій, Комитетъ считаетъ правильнымъ постановить, чтобы преподаваніе въ школахъ Закона Божія дѣтямъ инославныхъ исповѣданій было поручаемо духовнымъ лицамъ соотвѣтствующихъ исповѣданій и лишь, въ случаѣ отсутствія соотвѣтственныхъ духовныхъ лицъ, было довѣряемо свѣтскимъ учителямъ, но непремѣнно одного съ учащимися исповѣданія.

На основаніи изложенныхъ сужденій, Комитетъ, въ отношеніи инославныхъ христіанскихъ исповѣданій, полагаетъ:

I. Принять, въ видѣ общаго правила, что для разрѣшенія постройки, возобновленія и ремонта церквей и молитвенныхъ домовъ всѣхъ христіанскихъ исповѣданій необходимо: а) согласіе духовнаго начальства подлежащаго инославнаго исповѣданія, б) наличность необходимыхъ денежныхъ средствъ и в) соблюденіе техническихъ требованій Устава Строительнаго. Изъятія изъ сего общаго правила, если таковыя будутъ признаны для отдѣльныхъ мѣстностей необходимыми, могутъ быть установлены только въ законодательномъ порядкѣ.

II. Прекратить обязательное закрытіе Римско-католическихъ монастырей въ губерніяхъ Царства Польскаго при наступленіи указанныхъ нынѣ для сего въ законѣ условій.

III. Признать, что во всякаго рода учебныхъ заведеніяхъ, въ случаѣ преподаванія въ нихъ Закона Божія инославныхъ исповѣданій, таковое ведется на природномъ языкѣ учащихся, причемъ преподаваніе это должно быть поручаемо духовнымъ лицамъ подлежащаго исповѣданія и, только при отсутствіи ихъ, свѣтскимъ учителямъ того же исповѣданія.

IV. Поручить Министру Внутреннихъ Дѣлъ безотлагательно разработать предположенія и безъ сношеній съ вѣдомствами войти съ представленіями въ Государственный Совѣтъ: 1) о пересмотрѣ законоположеній, касающихся сооруженія всякаго рода молитвенныхъ домовъ инославныхъ христіанскихъ испо-

вѣданій на основаніяхъ, изложенныхъ въ п. I настоящаго положенія и 2) объ отмѣнѣ ст. 187 и примѣчанія къ ней Уст. Дух. Дѣлъ Ин. Испов. (т. XI ч. 1 Свод. Зак. изд. 1896 г.).

V. Поручить Министру Народнаго Просвѣщенія: 1) принять мѣры къ отмѣнѣ въ установленномъ порядкѣ всѣхъ постановленій, противорѣчащихъ п. III настоящаго положенія, и 2) распорядиться безотлагательною отмѣною § 1 инструкціи 1900 года о непосредственномъ участіи представителей учебнаго вѣдомства на выпускныхъ экзаменахъ.

VI. Испросить Всемилостивѣйшее Вашего Императорскаго Величества соизволеніе: 1) на отмѣну Высочайшаго повелѣнія 17 Января 1902 г. объ установленіи внѣ римско-католическихъ духовныхъ семинарій повѣрочныхъ испытаній по русскому языку и 2) на предоставленіе духовнымъ лицамъ римско-католическаго исповѣданія, прошедшимъ полный курсъ мѣстныхъ духовныхъ семинарій, но не выполнившимъ требованія означеннаго Высочайшаго повелѣнія о сдачѣ повѣрочныхъ экзаменовъ, права занимать духовныя должности въ римско-католическихъ епархіяхъ;

и VII. Возложить на Особое Совѣщаніе, учреждаемое для разработки предположеній по исполненію п. 6 Именного Указа 12 Декабря 1904 года, какъ разсмотрѣніе вопросовъ, вытекающихъ изъ общаго положенія инославныхъ христіанскихъ исповѣданій, такъ и въ частности обсужденіе вопросовъ: 1) о разрѣшеніи духовнымъ и свѣтскимъ лицамъ инославныхъ христіанскихъ исповѣданій основывать церковныя братства и 2) о пріемѣ новиціевъ въ римско-католическіе монастыри.

II.

Иновѣрныя нехристіанскія исповѣданія.

Обратившись къ ближайшему разсмотрѣнію вопросовъ, касающихся религіозной свободы и быта лицъ иновѣрныхъ исповѣданій, Комитетъ остановился на обсужденіи нижеслѣдующихъ соображеній, вытекающихъ какъ изъ общаго положенія дѣла, такъ и изъ

предъявленныхъ по сему предмету отдѣльныхъ ходатайствъ.

1. По вопросу о пересмотрѣ дѣйствующихъ постановленій о сооруженіи молитвенныхъ домовъ иновѣрныхъ исповѣданій.—Ознакомившись съ порядкомъ разрѣшенія постройки молитвенныхъ домовъ иновѣрныхъ исповѣданій, Комитетъ не можетъ признать его удовлетворительнымъ. Такъ, напримѣръ, въ отношеніи разрѣшенія синагогъ и молитвенныхъ домовъ евреевъ, законъ, содержа въ себѣ достаточно опредѣленныя правила для мѣстностей, лежащихъ въ чертѣ еврейской осѣдлости (т. XI, ч. I, ст. 1302), поставляетъ сооруженіе синагогъ въ прочихъ частяхъ Имперіи въ непосредственную зависимость отъ усмотрѣнія губернской и центральной административной власти (тамъ же, ст. 1299, прим. 2).

Что касается затѣмъ вопроса о постройкѣ мечетей, то въ округахъ, подвѣдомственныхъ Таврическому Магометанскому Духовному Правленію, таковая допускается по правиламъ Устава Строительнаго и съ обезпеченіемъ содержанія вновь возводимыхъ мечетей (тамъ же, ст. 1388), но однако не иначе, какъ съ согласія епархіальной власти. Болѣе стѣснительными представляются правила о постройкѣ мечетей въ округѣ Оренбургскаго Магометанскаго Собранія, гдѣ выдача разрѣшенія обусловливается отсутствіемъ соблазна для православныхъ, и въ Степныхъ областяхъ, въ которыхъ съ 1883 года установлено правиломъ не допускать построенія мечетей свыше одной на волость. Равнымъ образомъ неполными и неопредѣленными являются и постановленія о сооруженіи хуруловъ и дацановъ ламаитовъ—калмыковъ и бурятъ.

Обозрѣніе приведенныхъ постановленій, свидѣтельствуя объ ихъ неполнотѣ, взаимной несогласованности и широкомъ допущеніи административнаго усмотрѣнія, приводитъ Комитетъ къ убѣжденію въ необходимости ихъ пересмотра, въ тѣхъ видахъ, чтобы поставить порядокъ разрѣшенія постройки молитвенныхъ домовъ иновѣрныхъ исповѣданій на почву твердаго и опредѣленнаго закона, внѣ зависимости отъ какого либо усмотрѣнія и отъ не основанныхъ на законѣ административныхъ распоряженій. Исполненіе этого порученія, по мнѣнію Комитета, могло бы быть возложено на проектируемое имъ Особое Совѣщаніе.

2) О предоставленіи Оренбургскому Духовному Собранію и Таврическому Духовному Правленію назначенія муллъ, съ согласія Губернаторовъ и съ оставленіемъ существующаго порядка ихъ избранія.—Министръ Внутреннихъ Дѣлъ объяснилъ, что, по дѣйствующему закону, для опредѣленія въ званіе муллъ существуетъ два, нѣсколько разнящихся между собою, порядка: въ Таврической губерніи муллы избираются изъ лицъ, принадлежащихъ къ духовенству этой губерніи, по происхожденію отъ него (т. XI, ч. I, ст. 1368), причемъ для полученія сего званія требуется: а) согласіе приходскаго общества, изъявленное надлежащимъ порядкомъ въ общественномъ приговорѣ, б) удостоеніе Таврическаго Магометанскаго Духовнаго Правленія и в) утвержденіе мѣстнаго Губернскаго Правленія (тамъ же, ст. 1369); въ округахъ же, подвѣдомственныхъ Оренбургскому Духовному Собранію, муллы выбираются изъ лицъ безъ различія состояній, причемъ для избранія требуется желаніе по крайней мѣрѣ двухъ третей такихъ изъ прихода лицъ, кои почитаются старѣйшими семействъ (тамъ же, ст. ст. 1431 и 1432); затѣмъ, удостоеніе выбранныхъ лицъ къ должности зависитъ отъ Духовнаго Собранія, а утвержденіе—отъ Губернскаго Правленія (такъ же, ст. 1424).

Поступившее нынѣ ходатайство мусульманъ имѣетъ въ виду измѣнить изъясненный порядокъ въ смыслѣ предоставленія утвержденія въ должности муллъ Таврическому Духовному Правленію и Оренбургскому Духовному Собранію, съ согласія однако подлежащей губернской власти. При наличіи этого условія, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ не встрѣчаетъ препятствій къ осуществленію намѣченнаго предположенія.

Въ дополненіе къ изложенному, Сенаторомъ Таганцевымъ было указано на возбужденное Казанскимъ мусульманскимъ обществомъ ходатайство о замѣнѣ существующаго нынѣ способа опредѣленія въ должности муфтія и кадіевъ Оренбургскаго Духовнаго Собранія по назначенію Правительства—выборами въ эти должности производимыми мусульманами всего муфтіата.

По ближайшемъ соображеніи разсматриваемаго вопроса, въ его первоначальномъ объемѣ и послѣдовавшемъ затѣмъ дальнѣйшемъ развитіи, Комитетъ не можетъ не выразить убѣжденія въ томъ, что тотъ или иной порядокъ опредѣленія къ должностямъ духов-

ныхъ лицъ мусульманскаго исповѣданія имѣетъ существенное значеніе собственно для обществъ, религіозными дѣлами коихъ они призываются управлять, и потому едва-ли долженъ вызывать воздѣйствіе Правительства, которое бы шло далѣе повѣрки политической и нравственной благонадежности поставляемыхъ духовныхъ лицъ. Въ виду этого, по мнѣнію Комитета, надлежало бы, сохранивъ за правительственною властью право, по соображеніямъ означеннаго рода, утверждать или не утверждать лицъ мусульманскаго духовенства, самый порядокъ и способъ избранія ихъ къ должностямъ предоставить свободному опредѣленію прихожанъ. Въ соотвѣтствіи съ указанною общею мыслью, проектируемымъ Особымъ Совѣщаніемъ долженъ быть произведенъ пересмотръ всѣхъ законоположеній о порядкѣ избранія и назначенія должностныхъ лицъ магометанскаго духовенства какъ приходскаго, такъ и высшаго.

3) Объ освобожденіи магометанскихъ муллъ и лицъ высшихъ духовныхъ степеней отъ воинской повинности. Разсматриваемый вопросъ останавливалъ уже на себѣ вниманіе Правительства при обсужденіи проекта Устава о Воинской Повинности, но не получилъ тогда разрѣшенія въ томъ соображеніи, что лица магометанскаго духовенства опредѣляются къ должностямъ уже въ лѣтахъ (не моложе 25 лѣтъ), превышающихъ призывной для отбыванія воинской повинности возрастъ, почему въ предоставленіи имъ указанной льготы и не было признано надобности. Нынѣ вопросъ этотъ возникаетъ въ отношеніи духовныхъ лицъ магометанскаго исповѣданія, призываемыхъ на дѣйствительную военную службу изъ запаса.

По заявленію нѣкоторыхъ магометанскихъ обществъ, сдѣланному въ представленныхъ ими ходатайствахъ, при мобилизаціи по случаю настоящей войны съ Японіею, въ числѣ призванныхъ изъ запаса оказалось до 300 магометанскихъ муллъ, занимавшихъ приходскія должности въ мечетяхъ, вслѣдствіе чего прихожане остались безъ духовныхъ пастырей.

Относясь вообще весьма сочувственно къ заявленному ходатайству, въ уваженіе необходимости обезпеченія духовныхъ потребностей магометанскаго населенія, Комитетъ остановился однако на той мысли, что окончательному разрѣшенію настоящаго вопроса должно предшествовать болѣе полное выясненіе какъ

самаго характера духовныхъ должностей, которыя освобождали бы отъ призыва на военную службу, такъ и числа лицъ, эти должности занимающихъ, дабы тѣмъ поставить испрашиваемую льготу въ предѣлы дѣйствительной необходимости и устранить возможность злоупотребленій въ пользованіи ею.

По симъ соображеніямъ, признавъ желательнымъ освободить отъ призыва изъ запаса на дѣйствительную военную службу духовныхъ лицъ магометанскаго исповѣданія, въ дѣйствительности необходимыхъ для правильнаго удовлетворенія потребностей духовной жизни магометанскаго населенія, Комитетъ находитъ необходимымъ разработку этого вопроса и составленіе по оному окончательнаго заключенія возложить на проектируемое имъ Особое Совѣщаніе.

4) Объ опредѣленіи въ законѣ порядка открытія мектебе и медрессе въ раіонѣ, подвѣдомственномъ Оренбургскому Духовному Собранію.—Изъ относящихся къ настоящему вопросу данныхъ Комитетъ усматриваетъ, что существующій порядокъ открытія магометанскихъ конфессіональныхъ школъ низшихъ и высшихъ (медрессе и мектебе), изъ коихъ первыя соотвѣтствуютъ нашимъ церковно-приходскимъ школамъ, а вторыя имѣютъ, такъ сказать, богословскій характеръ, представляется въ настоящее время въ слѣдующемъ видѣ.

Съ одной стороны законъ опредѣляетъ открытіе школъ лишь въ раіонѣ, подвѣдомственномъ Таврическому Духовному Правленію, гдѣ учрежденіе ихъ, согласно ст. 1389, т. XI, ч. 1, допускается, съ разрѣшенія сего Правленія, въ каждомъ селеніи, независимо отъ числа въ немъ населенія; для открытія училища нужно только согласіе общества и назначеніе достаточныхъ для содержанія средствъ. Никакихъ, затѣмъ, указаній относительно порядка открытія мектебе и медрессе въ мѣстностяхъ, завѣдываемыхъ Оренбургскимъ Духовнымъ Собраніемъ, законъ не содержитъ.

Съ другой стороны, на основаніи циркуляра Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 3 Августа 1892 года, учрежденіе магометанскихъ конфессіональныхъ школъ поставлено въ зависимость отъ разрѣшенія подлежащихъ директоровъ народныхъ училищъ.

Входя въ оцѣнку приведенныхъ постановленій и создающагося подъ вліяніемъ ихъ положенія дѣла,

Комитетъ не можетъ признать его правильнымъ и въ семъ отношеніи считаетъ необходимымъ прежде всего указать на неполноту дѣйствующаго закона, оставляющаго открытымъ вопросъ о магометанскихъ школахъ въ большей части мѣстностей, занятыхъ мусульманскимъ населеніемъ. Нѣтъ сомнѣнія, что подобный пробѣлъ не остается безъ нежелательныхъ послѣдствій и вызываетъ на практикѣ рядъ излишнихъ по существу затрудненій и стѣсненій. Не менѣе неудобнымъ, по той же причинѣ, представляется, по мнѣнію Комитета, и поставленіе открытія магометанскихъ школъ въ зависимость отъ усмотрѣнія директоровъ народныхъ училищъ. Не говоря уже о томъ, что, съ формальной стороны, послѣдовавшее по этому предмету административное распоряженіе представляется совершенно произвольнымъ, не имѣя основаній въ дѣйствующемъ законѣ, оно, и по существу своему, едва-ли можетъ быть признано цѣлесообразнымъ. По заявленію Министра Народнаго Просвѣщенія, внутренняя жизнь магометанскихъ школъ представляется доселѣ недостаточно обслѣдованною, въ виду встрѣчаемыхъ при этомъ инспекціею затрудненій. Отсюда слѣдуетъ, что распоряженіе 1892 г., не достигши имѣвшейся въ виду при изданіи его цѣли, поставило дѣло магометанскаго духовнаго обученія въ положеніе неустойчивое, во многомъ зависящее отъ личнаго усмотрѣнія, измѣнчиваго по мѣсту и времени своего примѣненія.

Приходя поэтому къ заключенію о необходимости обосновать разсматриваемое дѣло на почвѣ опредѣленнаго закона, Комитетъ находитъ подтвержденіе правильности этой мысли еще и въ слѣдующихъ соображеніяхъ.

Проживая въ составѣ Россіи уже въ теченіи многихъ столѣтій, мусульманское населеніе внутреннихъ губерній исполняло всегда долгъ свой передъ Государствомъ наравнѣ съ его коренными подданными и не доставляло Правительству какихъ либо особыхъ заботъ въ отношеніи политическомъ. Будучи, затѣмъ, весьма твердымъ въ правилахъ своего вѣроученія, населеніе это никогда однако не проявляло прозелитизма среди русскаго народа. Кромѣ того, несмотря на сохранившіяся еще нѣкоторыя отличія внутренняго и внѣшняго быта, населеніе это сроднилось съ Россіею и вполнѣ ей дружественно. Исторически сложившимися отношеніями этими надлежитъ дорожить и испортить ихъ слѣдуетъ опасаться.

Существующія въ дѣлѣ духовнаго образованія мусульманъ стѣсненія не могутъ не вызывать въ нихъ нѣкотораго недовольства, которое поэтому и было бы желательно устранить. При этомъ, разумѣется, не предполагается лишать Правительство принадлежащаго ему права контроля надъ конфессіональными школами магометанъ, который и долженъ проявляться въ недопущеніи въ школахъ противогосударственныхъ ученій. Но идти по сему пути далѣе и оказывать давленіе на обученіе въ смыслѣ непремѣннаго направленія его въ ту или другую сторону было бы, судя по произведеннымъ по этому предмету опытамъ, и неосторожно, и безцѣльно. По справедливому замѣчанію, высказанному въ средѣ Комитета, достигнуть успѣха въ дѣлѣ сближенія мусульманства съ нашею культурою возможно, идя по пути покойнаго Ильминскаго, съ пользою и исключительнымъ усердіемъ поработавшаго въ Казанскомъ учебномъ округѣ надъ обученіемъ инородцевъ русскому языку (при помощи преподаванія имъ ихъ нарѣчій, изображенныхъ посредствомъ русской азбуки), или же путемъ открытія въ мусульманскихъ мѣстностяхъ общеобразовательныхъ русскихъ школъ, которыя не будутъ наполнены лишь до тѣхъ поръ, пока не заслужатъ довѣрія населенія.

По изложеннымъ соображеніямъ, Комитетъ признаетъ необходимымъ поручить проектируемому имъ Особому Совѣщанію выработать правила объ открытіи магометанскихъ конфессіональныхъ школъ, безъ излишнихъ въ семъ отношеніи стѣсненій, и предположенія свои по сему предмету внести на утвержденіе Государственнаго Совѣта.

5) Объ устройствѣ управленія духовными дѣлами киргизовъ областей Акмолинской, Семипалатинской, Уральской и Тургайской, а равно магометанскихъ общинъ въ Сѣверномъ Кавказѣ, Ставропольской губерніи, Туркестанскомъ краѣ и Закаспійской области.— При разсмотрѣніи настоящаго вопроса Комитетъ принялъ во вниманіе, что всѣ магометанскіе приходы Имперіи (за исключеніемъ Закавказскихъ, имѣющихъ свои особыя духовныя установленія) подчинены двумъ окружнымъ управленіямъ—Таврическому и Оренбургскому. Первое учреждено для губерній: Таврической и Западныхъ, второе—для всѣхъ прочихъ губерній и областей. Однако изъ вѣдѣнія Оренбургскаго управленія изъяты: 1) киргизскіе магометанскіе приходы въ областяхъ Акмолинской, Семипалатинской, а также

Уральской и Тургайской, какъ состоящіе въ вѣдѣніи гражданскаго начальства, и 2) приходы въ Сѣверномъ Кавказѣ, Ставропольской губерніи, Туркестанскомъ краѣ и Закаспійской области.

Изъятіе киргизовъ, по дѣламъ духовнымъ, изъ вѣдѣнія Оренбургскаго Магометанскаго Духовнаго Собранія установлено Высочайше утвержденнымъ, 21 Октября 1868 г., временнымъ положеніемъ, въ видахъ политическихъ, съ цѣлью возможнаго ослабленія мусульманской пропаганды и разрыва духовной связи магометанъ, проживающихъ внутри Имперіи, съ кочевымъ киргизскимъ населеніемъ, гдѣ магометанство находилось въ то время въ слабомъ развитіи.

Что касается магометанскихъ приходовъ въ Сѣверномъ Кавказѣ и Средней Азіи, то они не состоятъ въ вѣдѣніи упомянутаго Собранія, какъ присоединенные къ Россійской Имперіи послѣ изданія закона, опредѣляющаго территоріальные предѣлы вѣдомства сего Собранія, и за отсутствіемъ новаго закона, устанавливающаго подвѣдомственность этихъ приходовъ сему учрежденію. До настоящаго времени духовныя дѣла означенныхъ магометанъ остаются внѣ правильнаго надзора со стороны правительственныхъ властей.

Изъ изложенныхъ данныхъ Комитетъ усматриваетъ, что управленіе духовными дѣлами магометанскихъ общинъ указанныхъ мѣстностей не можетъ быть признано сколько нибудь прочно организованнымъ. Однѣ религіозныя общины находятся въ непосредственномъ завѣдываніи административной власти, а другія совершенно изъяты отъ какого либо за дѣятельностью ихъ правительственнаго надзора. Поэтому вполнѣ своевременнымъ является поставленный нынѣ вопросъ о законномѣрномъ устройствѣ ихъ религіознаго быта.

Останавливаясь на способѣ исполненія сего предположенія, Комитетъ находитъ, что таковое могло бы быть осуществлено при помощи одной изъ слѣдующихъ двухъ мѣръ: или чрезъ присоединеніе указанныхъ раіоновъ къ вѣдомству существующихъ духовныхъ округовъ, или же чрезъ образованіе новыхъ мѣстныхъ центровъ управленія ихъ духовными дѣлами. Сравнительная оцѣнка изложенныхъ мѣръ побуждаетъ Комитетъ высказаться за принятіе послѣдней, такъ какъ подчиненіе названныхъ приходовъ существующимъ духовнымъ управленіямъ несомнѣнно

повело бы къ усиленію ихъ значенія, что, по соображеніямъ политическимъ, не можетъ быть признано желательнымъ; кромѣ того самостоятельныя учрежденія были бы болѣе близки къ населенію, а слѣдовательно и болѣе для него доступны. Останавливаясь поэтому на мысли о предпочтительности учрежденія для мусульманскаго населенія указанныхъ мѣстностей самостоятельныхъ духовныхъ управленій на основаніяхъ, принятыхъ для Таврическаго Духовнаго Правленія, Комитетъ, за неимѣніемъ въ виду достаточныхъ данныхъ, затрудняется нынѣ же высказаться о территоріальномъ распредѣленіи разсматриваемыхъ раіоновъ и указать для нихъ центральные пункты, въ коихъ могли бы быть учреждены духовныя для нихъ управленія. Предполагая предоставить разработку вопроса объ устройствѣ названныхъ духовныхъ управленій проектируемому Особому Совѣщанію, Комитетъ находитъ соотвѣтственнымъ поручить его же соображенію и выясненіе послѣднеуказаннаго вопроса.

Заканчивая этимъ разсмотрѣніе вопросовъ, возникшихъ по примѣненію предначертаній Указа 12 Декабря къ исповѣданію магометанской религіи, Комитетъ остановился еще на возбужденномъ въ заявленіи мусульманъ Казанской губерніи ходатайствѣ—о дозволеніи воспитывать подкидываемыхъ дѣтей въ религіи принявшихъ ихъ на воспитаніе магометанскихъ семей. Имѣя въ виду, что вопросъ этотъ требуетъ особаго соображенія и не можетъ быть прямо разрѣшенъ распространеніемъ на него статьи 808 Уст. Дух. Дѣлъ. Ин. Испов. (Уст. Евангелическо-Лютеранской церкви), какъ это предположено Комитетомъ относительно всѣхъ христіанскихъ исповѣданій, Комитетъ признаетъ наиболѣе соотвѣтственнымъ предоставить Особому Совѣщанію сообразить, не окажется ли возможнымъ примѣнить и въ настоящемъ случаѣ предположенныя для христіанскихъ исповѣданій начала.

III.

О пересмотрѣ законоположеній и постановленій о ламаитахъ.

При разсмотрѣніи сего вопроса, Предсѣдатель Комитета объяснилъ, что въ ту пору, когда создавалось наше законодательство о ламаитахъ, о религіи ихъ и

въ Россіи и за границею, существовало весьма неясное представленіе, вслѣдствіе чего культъ этотъ, будучи оцѣненъ преимущественно со стороны его внѣшнихъ, обрядовыхъ формъ, былъ подводимъ подъ общее понятіе вѣрованій языческихъ. Результатомъ такого взгляда на ламаизмъ явилось отрицательное къ нему отношеніе и стремленіе поставить его въ наименѣе благопріятныя условія.

Между тѣмъ, болѣе пристальное въ новѣйшее время изученіе этой религіи показало, что хотя въ рукахъ невѣжественнаго духовенства она можетъ принимать грубыя идолопоклонническія формы, но, по самой своей сущности, ламаизмъ полонъ высокихъ моральныхъ и философскихъ истинъ, такъ какъ въ немъ сохранились въ значительной мѣрѣ преданія стариннаго буддизма, этой быть можетъ самой возвышенной изъ нехристіанскихъ религій.

Указанныя обстоятельства, побуждая измѣнить господствующій доселѣ взглядъ въ отношеніи ламаизма, придаютъ вмѣстѣ съ тѣмъ, по связи съ нѣкоторыми изъ современныхъ событій, поставленному вопросу серьезное значеніе.

Современныя военныя событія несомнѣнно привлекли къ себѣ вниманіе нашихъ ламаитовъ. Поэтому дѣломъ политическаго такта было бы озаботиться поставить духовный бытъ ихъ въ правильныя условія. Для этого надлежитъ съ одной стороны устранить изъ закона и практики всѣ излишне стѣсняющія исповѣданіе этого культа условія, а съ другой—учесть въ нашу пользу, въ качествѣ противовѣса возможному вліянію Японіи, недавнія событія въ Тибетѣ.

Раздѣляя указанныя соображенія и предполагая поручить ихъ особому вниманію Совѣщанія, Комитетъ вмѣстѣ съ тѣмъ считаетъ необходимымъ указать, что, при разработкѣ законоположеній, опредѣляющихъ религіозный бытъ ламаитовъ, должны быть приняты во вниманіе основныя требованія ихъ религіи. Посему надлежитъ предоставить Совѣщанію потребовать отъ двухъ высшихъ представителей ламаитскаго духовенства въ Россіи отзывы о желаемыхъ измѣненіяхъ закона и административной практики по дѣламъ ламаитской вѣры, а также пригласить къ участію въ послѣдующихъ работахъ по пересмотру означенныхъ законоположеній ученыхъ знатоковъ ламаизма изъ числа свѣтскихъ лицъ.

Останавливаясь въ заключеніе на содержащемся въ

представленныхъ ламаитами—бурятами и калмыками—ходатайствахъ заявленіи объ оскорбительности для религіознаго чувства ихъ обычно присвояемаго имъ наименованія язычниковъ, Комитетъ не встрѣчаетъ препятствій удовлетворить указанное заявленіе, особо оговоривъ о семъ въ положеніи по настоящему дѣлу.

Закончивъ этимъ разсмотрѣніе вопроса по примѣненію пункта шестого Именного Указа 12 Декабря 1904 г. и признавъ, что, по проведеніи въ жизнь изъясненныхъ въ ономъ Монаршихъ предначертаній, религіозная свобода всѣхъ подданныхъ Вашего Императорскаго Величества можетъ почитаться обезпеченною, Комитетъ остановился на послѣдовавшемъ въ средѣ его замѣчаніи о томъ,—въ какомъ положеніи, при измѣнившихся условіяхъ, окажется сама Православная Церковь: по силамъ-ли ей будетъ охранить ввѣренную попеченію Ея паству отъ посягательства сектантства и иновѣрія вообще и не слѣдуетъ-ли принять мѣры къ улучшенію матеріальныхъ и нравственныхъ условій быта ея представителей?

По этому поводу Предсѣдатель Комитета объяснилъ, что Вашему Императорскому Величеству, наряду съ повелѣніемъ о приступѣ къ соображенію вопроса о вѣротерпимости, благоугодно было преподать указанія о необходимости измѣненій и въ государственномъ положеніи Церкви, дабы дать Ей всю полноту силъ для продолженія Ея святого дѣла.

Во исполненіе Монаршей воли вопросъ этотъ стоитъ на ближайшей очереди. Съ благословенія Высокопреосвященнаго Митрополита С.-Петербургскаго и Ладожскаго, первоначальная, предварительная разработка его закончена и засимъ дѣло это получитъ указанное ему Монаршею Волею направленіе.

Вслѣдствіе всего вышеизложеннаго Комитетъ полагаетъ:

I. Предоставить проектированному Комитетомъ Министровъ Особому Совѣщанію о вѣротерпимости, на изъясненныхъ въ настоящемъ журналѣ основаніяхъ, разработать нижеслѣдующіе вопросы и составленные законопроекты безотлагательно представить на уваженіе Государственнаго Совѣта, безъ предварительныхъ сношеній съ вѣдомствами:

1) о сооруженіи молитвенныхъ домовъ иновѣрныхъ исповѣданій;

2) о порядкѣ избранія и назначенія должностныхъ лицъ магометанскаго духовенства, приходскихъ и высшихъ;

3) объ освобожденіи отъ призыва на дѣйствительную военную службу изъ запаса нѣкоторыхъ лицъ магометанскаго духовенства;

4) о порядкѣ открытія магометанскихъ духовныхъ школъ—мектебе и медрессе,

5) объ учрежденіи особыхъ духовныхъ управленій для киргизовъ областей Акмолинской, Семипалатинской, Уральской и Тургайской, а равно для магометанскихъ общинъ на Сѣверномъ Кавказѣ, въ Ставропольской губерніи, Туркестанскомъ краѣ и Закаспійской области,

и 6) о возможности дозволенія воспитывать подкидываемыхъ дѣтей въ религіи принявшихъ ихъ на воспитаніе иновѣрныхъ семей.

II. Поручить тому же Совѣщанію тщательное разсмотрѣніе, на преподанныхъ въ настоящемъ журналѣ основаніяхъ, современнаго положенія у насъ ламаитовъ и пересмотръ дѣйствующихъ о нихъ узаконеній и дать сему дѣлу беззамедлительное въ законодательномъ порядкѣ направленіе.

и III. Возбранить впредь именовать исповѣдующихъ ламаитскую вѣру въ оффиціальныхъ актахъ идолопоклонниками и язычниками.